

SECȚIA I CIVILĂ

Grila nr.3

 Secția I Civilă - Drept civil

1 Formularea cererii de eliberare a titlului de proprietate în temeiul art. 27 alin. (2) indice 1 din Legea nr. 18/1991 de către proprietarii sau moștenitorii acestora care nu s-au înscris în cooperativa agricolă de producție:

- A. nu este supusă unui termen, deoarece prevederile legale în discuție fac referire la terenuri pentru care nu există un titlu justificativ valabil;
- B. este supusă termenului prevăzut de art.11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991, deoarece aceasta este o obligație legală ce incumbă persoanelor care solicită reconstituirea dreptului de proprietate;
- C. textul din legea specială care instituie un termen de formulare a cererilor nu este aplicabil, întrucât devine incidentă dispoziția care prevede că terenurile revin de drept proprietarilor.

Răspuns: B

2 În cazul încălcării dreptului la intimitatea vieții private, prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanța poate dispune:

- A. interzicerea săvârșirii faptei ilicite iminente;
- B. în orice situație, constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite;
- C. la cererea celui prejudiciat, obligarea autorului, pe cheltuiuala sa, la publicarea hotărârii de condamnare.

Răspuns: C

3 Compensația:

- A. poate opera doar dacă datoriile reciproce au un izvor contractual;
- B. este împiedicată în cazul în care, pentru plata uneia dintre datorii, s-a acordat termen de grație;
- C. nu poate fi opusă victimei unui furt, pentru o datorie pe care aceasta o are față de autorul furtului.

Răspuns: C

4 Cu privire la măsura reparatorie a compensării cu bunuri oferite în echivalent, prevăzută de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, instanța va dispune în sensul că:

- A. nu pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele menționate în lista întocmită în conformitate cu art. 22 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, deoarece s-ar crea o discriminare între persoanele îndreptățite la acordarea măsurilor reparatorii;
- B. pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele din lista întocmită de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, dacă persoana îndreptățită face dovada săvârșirii unui abuz de către administrație la întocmirea listei menționate;
- C. pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele menționate în lista întocmită de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, dacă persoana îndreptățită face dovada caracterului disponibil al acestora, instanța cenzurând, sub aspectul legalității, măsurile dispuse în faza procedurii prealabile.

Răspuns: C

5 În cazul evicțiunii totale:

- A. cumpărătorul are dreptul la valoarea fructelor pe care a fost obligat să le restituie celui care l-a evins;
- B. doar vânzătorul de rea-credință datorează cumpărătorului diferența între prețul achiziționării bunului și valoarea de la data evicțiunii, dacă s-a creat un spor de valoare;
- C. cumpărătorul nu poate opta între a cere rezoluțiunea contractului sau menținerea vânzării, cu obligarea vânzătorului la despăgubiri.

Răspuns: A

6 În cazul nedemnității succesoriale:

- A. nedemnul poate fi înlăturat numai de la moștenirea testamentară;
- B. nedemnul este înlăturat atât de la moștenirea testamentară, cât și de la moștenirea legală, exceptând situația în care se menține o donație prealabil consimțită în favoarea acestuia;
- C. efectele nedemnității pot fi înlăturate expres, prin testament sau prin act autentic notarial, de către cel care lasă moștenirea.

Răspuns: C

7 În cazul unui concurs între mai mulți titulari care și-au exercitat dreptul de preempțiune asupra aceluiași bun, contractul de vânzare se consideră încheiat:

- A. dacă bunul este imobil, cu titularul dreptului convențional de preempțiune care a fost mai întâi înscris în cartea funciară, atunci când acesta se află în concurs cu alți titulari ai unor drepturi convenționale de preempțiune;
- B. cu titularul dreptului legal de preempțiune ales de vânzător, atunci când se află în concurs cu titularii unor drepturi convenționale de preempțiune;
- C. dacă bunul este mobil, cu titularul dreptului convențional de preempțiune având data certă cea mai recentă, atunci când acesta se află în concurs cu alți titulari ai unor drepturi convenționale de preempțiune.

Răspuns: A

8 În situația unei lucrărilor autonome cu caracter durabil (construcție) efectuate de un terț pe terenul altuia:

- A. accesiunea nu operează ipso iure, indiferent dacă autorul lucrării e de bună sau de rea-credință, ci doar la cererea proprietarului terenului;
- B. accesiunea operează de plin drept doar dacă autorul lucrării este de bună-credință;
- C. accesiunea operează ipso iure doar dacă autorul lucrării este de rea-credință.

Răspuns: A

9 Promisiunea de donație se revocă:

- A. de drept, pentru ingratitudine, dacă unul dintre cazurile de revocare pentru acest motiv se ivește anterior executării sale;
- B. pe cale judiciară, atunci când, anterior executării sale, promitentul a devenit insolubil;
- C. pe cale judiciară, dacă, anterior executării sale, donatarul a atentat la viața unei persoane apropiate donatorului.

Răspuns: A

10 Minorul care a împlinit vârsta de 14 ani:

- A. poate face singur orice acte de administrare;
- B. nu poate face acte de dispoziție;
- C. poate face singur acte de dispoziție de mică valoare, cu caracter curent și care se execută la data încheierii lor.

Răspuns: C

11 În cazul retransmiterii dreptului de opțiune succesorală:

- A. partea succesibilului care renunță nu profită celorlalți moștenitori ai autorului său;
- B. titularii retransmiterii dreptului de opțiune pot să exercite opțiunea autorului lor la moștenirea primului decedat separat, fiecare pentru partea sa;
- C. titularii retransmiterii dreptului de opțiune pot să exercite opțiunea autorului lor la moștenirea primului decedat separat, fiecare pentru partea sa, însă numai în termenul pe care legea i-l oferise acestuia.

Răspuns: B

12 În jurisprudența Curții Constituționale, cu privire la art. 659 din Legea nr. 287/2009 și art. 4, art. 46 și art. 50 alin. (1) din Legea nr. 230/2007, s-a reținut că:

- A. este neconstituțională dispoziția din Codul civil, deoarece încalcă libertatea constituțională de asociere și art. 11 referitoare la libertatea de întrunire și asociere din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- B. legiuitorul, în anumite situații, poate institui forme speciale de asociere ce urmăresc apărarea unor interese de ordin general și care, în perspectiva scopurilor pe care le urmăresc, nu reprezintă modalități înscrise în conceptul de liberă asociere;
- C. în ceea ce privește constituirea asociațiilor de proprietari, astfel cum este reglementată de Legea nr. 230/2007, aceasta contravine dispozițiilor constituționale sau convenționale care garantează implicit și aspectul negativ al dreptului de asociere.

Răspuns: B

13 Prin admiterea acțiunii în revendicare:

- A. dacă bunul a fost înstrăinat, pârâtul va fi obligat la despăgubiri evaluate în raport cu momentul înstrăinării;
- B. pârâtul este obligat la restituirea bunului, iar corelativ, proprietarul este obligat din oficiu să restituie posesorului cheltuielile necesare și utile pe care acesta le-a făcut;
- C. pârâtul va fi obligat la despăgubiri, dacă bunul a pierit din culpa sa.

Răspuns: C**14 Prescripția extinctivă:**

- A. stinge dreptul subiectiv civil;
- B. liberează pe debitor, obligația civilă fiind stinsă;
- C. lipsește dreptul subiectiv civil de dreptul material la acțiune.

Răspuns: C**15 În situația în care un coproprietar vinde singur bunul proprietate comună, iar ulterior nu asigură transmiterea proprietății întregului bun, cumpărătorul are dreptul să ceară:**

- A. exclusiv rezoluțiunea contractului, în toate cazurile;
- B. pe lângă daune-interese, fie reducerea prețului, fie rezoluțiunea contractului, în cazul în care nu ar fi cumpărat dacă ar fi știut că nu va dobândi proprietatea întregului bun.
- C. are întotdeauna dreptul să solicite rambursarea cheltuielilor referitoare la lucrările autonome.

Răspuns: B**16 Drepturile reale sub condiție rezolutorie:**

- A. se întăbulează;
- B. nu se întăbulează;
- C. nu se pot înscrie provizoriu.

Răspuns: B**17 În cazul pactului de opțiune privind un contract de vânzare-cumpărare asupra unui bun individual determinat:**

- A. revocarea prin voința unilaterală a celui obligat este oricând posibilă;
- B. există o clauză de inalienabilitate legală temporară a bunului;
- C. nu este obligatoriu ca pactul să conțină toate elementele viitorului contract.

Răspuns: B**18 Creditorii personali ai coproprietarului:**

- A. pot să intervină în partajul cerut de un coproprietar, pe cheltuiala lor, numai creditorii care au un drept de garanție asupra bunului comun;
- B. creditorii personali ai unui coproprietar pot să intervină, pe cheltuiala lor, în partajul cerut de un alt creditor;
- C. de regulă, creditorii care au un drept de garanție asupra bunului comun pot să atace un partaj efectuat, în orice condiții.

Răspuns: B**19 Promisiunea sinalagmatică de vânzare a unui bun imobil este valabilă:**

- A. numai dacă este încheiată în formă autentică;
- B. atunci când sunt îndeplinite cerințele art. 1.179 alin. (1) din Codul civil;
- C. dacă imobilul este înscris în cartea funciară.

Răspuns: B**20 În cazul contractului de mandat cu reprezentare:**

- A. mandantul care revocă mandatul nu este obligat să repare prejudiciile suferite de mandatar din cauza revocării nejustificate ori intempestive;
- B. notificarea mandantului cu privire la renunțarea la mandat nu este obligatorie;
- C. tot ceea ce mandatarul a făcut, în numele mandantului, și în limitele mandatului, înainte de a cunoaște cauza de încetare a mandatului, este socotit ca valabil făcut în executarea acestuia.

Răspuns: C

 Secții civile (Secția a II-a Civilă) - Drept procesual civil**21 În jurisprudența Curții Constituționale, cu privire la dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, s-a reținut că:**

- A. rațiunea limitării căii de atac a recursului împotriva hotărârii de declinare a competenței este aceea de a permite soluționarea cauzei de oricare dintre instanțele sesizate cu soluționarea litigiului;
- B. lipsa instituirii unei căi de atac împotriva hotărârii de declinare a competenței nu încalcă principiul egalității în drepturi și liberul acces la justiție, cu referire la exercitarea dreptului la un recurs efectiv;
- C. excepția necompetenței materiale sau teritoriale se soluționează înainte de a aborda fondul litigiului și poate fi invocată din oficiu sau numai la cererea reclamantului, în scopul stabilirii instanței judecătorești competente sau, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională.

Răspuns: B**22 Nu poate fi atacată cu o contestație în anulare:**

- A. o hotărâre pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unei revizui, îndreptate împotriva unei hotărâri date de aceeași instanță în recurs, pentru motivul că instanța nu analizat un motiv de revizuire.
- B. o hotărâre pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs, pentru motivul că dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale.
- C. o hotărâre pronunțată de instanța de apel care, potrivit legii, nu mai poate fi atacată cu recurs, pentru motivul că, respingând apelul, instanța a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de apel.

Răspuns: A**23 Actul de procedură făcut peste termenul prevăzut de lege pentru exercitarea unui drept procesual:**

- A. de regulă, este nul, vătămarea fiind prezumată prin lege;
- B. este lovit de nulitate, dacă se dovedește existența unei vătămări, care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia;
- C. nulitatea acestuia poate fi acoperită.

Răspuns: A**24 Lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a reprezentat reclamantul cu capacitate procesuală deplină înaintea primei instanțe:**

- A. poate fi invocată în calea de atac, dacă a fost invocată în fața primei instanțe dar aceasta a omis să se pronunțe asupra ei.
- B. conduce la anularea cererii de chemare în judecată, dacă reclamantul a formulat și a semnat personal această cerere
- C. permite reprezentantului formularea unei cereri de renunțare la judecată, chiar fără un mandat special, dacă probele administrate vădesc lipsa temeiniciei cererii de chemare în judecată.

Răspuns: A**25 Soluțiile pe care le poate pronunța Înalta Curte de Casație și Justiție în caz de casare:**

- A. trimite cauza spre o nouă judecată, întotdeauna instanței de apel, ca instanță de fond;
- B. trimite, o singură dată în cursul procesului, cauza spre o nouă judecată, întotdeauna instanței de apel care a pronunțat hotărârea casată;
- C. în cazul casării pentru încălcarea autorității de lucru judecat, respinge cererea ca inadmisibilă.

Răspuns: C**26 Excepția autorității de lucru judecat:**

- A. poate fi invocată în recurs numai din oficiu de către instanță, atunci când ea nu a fost invocată de părți pe calea apelului;
- B. poate fi invocată de părți în recurs, numai dacă ea nu a putut fi invocată pe calea apelului sau în cursul judecării apelului;
- C. poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.

Răspuns: C

27 Sancțiunea nerespectării unui termen procedural este:

- A. decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel, dacă respectivul termen oprește îndeplinirea unui act de procedură înaintea împlinirii lui
- B. anularea actului de procedură, la cererea celui interesat, dacă respectivul termen are caracter dilatoriu ori prohibitiv.
- C. respingerea ca prematură a căii de atac formulate înainte de împlinirea termenului stabilit de lege pentru declararea ei.

Răspuns: B**28 În ipoteza mai multor capete principale de cerere având aceeași cauză sau cauze diferite, dar aflate în strânsă legătură, instanța competentă se determină:**

- A. prin luarea în considerare a obiectului fiecărei cereri, iar dacă unul dintre capetele de cerere este de competența altei instanțe, instanța sesizată va dispune disjungerea și își va declina în mod corespunzător competența;
- B. ținându-se seama de acea pretenție care atrage competența unei instanțe de grad mai înalt;
- C. întotdeauna potrivit liberei alegeri a reclamantului.

Răspuns: B**29 În cazul coparticipării procesuale:**

- A. actele de procedură, apărările sau concluziile unuia dintre reclamanți sau pârâți profită, ca regulă, celorlalți.
- B. reclamanții sau pârâții care nu s-au înfățișat în proces ori care nu au îndeplinit un act de procedură în termen vor continua să fie citați, dacă, potrivit legii, nu au termen în cunoștință, ori dacă nu au un reprezentant comun căruia să i se comunice toate actele de procedură
- C. dacă prin natura raportului juridic sau în temeiul unei dispoziții legale, efectele hotărârii se întind asupra tuturor reclamanților sau pârâților, actele de procedură îndeplinite numai de unii dintre ei profită sau îi prejudiciază și pe ceilalți.

Răspuns: B**30 Nu poate fi atacată cu revizuire:**

- A. o hotărâre pronunțată asupra fondului ori care evocă fondul, dacă partea care o exercită a fost împiedicată să se înfățișeze la judecată și să înștiințeze instanța despre aceasta, dintr-o împrejurare mai presus de voința sa.
- B. o hotărâre care nu este pronunțată asupra fondului, dacă partea care o exercită invocă existența unei hotărâri potrivnice dată de o instanță de același grad, căreia îi este încălcată autoritatea de lucru judecat.
- C. o hotărâre care nu evocă fondul ori care nu este pronunțată asupra fondului, dacă s-a casat, s-a anulat ori s-a schimbat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere.

Răspuns: C**31 În exercitarea rolului său în proces în aflarea adevărului, judecătorul poate dispune:**

- A. introducerea în cauză a altor persoane, în orice condiții
- B. schimbarea denumirii sau temeiului juridic al cererii, chiar împotriva unei înțelegeri exprese încheiate de părți cu privire la drepturi de care, potrivit legii, pot dispune, prin care au stabilit calificarea juridică și motivele de drept asupra cărora au înțeles să limiteze dezbaterile, dacă aceasta nu încalcă drepturile sau interesele legitime ale altora
- C. administrarea unor probe considerate necesare, chiar dacă părțile nu le-au solicitat în condițiile legii, dacă ele sunt admisibile.

Răspuns: C**32 Recursul în interesul legii este admisibil:**

- A. numai dacă se face dovada că problema de drept care face obiectul sesizării a fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești arondate unor curți de apel diferite;
- B. inclusiv atunci când sesizarea ridică o problemă de aplicare a dispozițiilor legale considerate a fi incidente în speță, prin lămurirea unor chestiuni de fapt care se stabilesc cazual, în concret, pe baza unei evaluări directe, în raport cu circumstanțele fiecărei cauze;
- C. numai dacă problema de drept care formează obiectul judecății a fost soluționată în mod diferit, prin hotărâri judecătorești definitive, anexate sesizării.

Răspuns: C

33 În noțiunea de probe noi care pot fi propuse și încuviințate în faza apelului se includ:

- A. atât probele propuse în fața primei instanțe, prin cererea de chemare în judecată sau prin întâmpinare, cât și cele care nu au fost propuse în fața primei instanțe sau au fost propuse tardiv, iar în privința lor prima instanță de fond a constatat decăderea;
- B. exclusiv cele care nu au putut fi propuse în fața primei instanțe, cele care au fost respinse de către prima instanță sau asupra cărora aceasta a omis să se pronunțe;
- C. exclusiv probele propuse în termenele legale, în fața primei instanțe, prin cererea de chemare în judecată sau prin întâmpinare.

Răspuns: A

34 Recursul formulat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecarea procesului, precum și a încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei:

- A. este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă;
- B. este inadmisibil, în acele situații în care hotărârea care finalizează procesul este definitivă, în aplicarea principiului accesorium sequitur principale;
- C. este în orice situație inadmisibil împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului.

Răspuns: A

35 Excepția necompetenței teritoriale nu poate fi invocată din oficiu:

- A. într-un litigiu în care un judecător are calitatea de reclamant și este sesizată instanța inferioară celei la care reclamantul își desfășoară activitatea.
- B. într-un litigiu în care un profesionist acționează împotriva unui consumator și este sesizată instanța de la sediul profesionistului, iar între părți nu a intervenit o convenție privind alegerea de competență, încheiată în condițiile legii.
- C. într-un litigiu care are ca obiect executarea unui contract de transport și este sesizată instanța de la domiciliul sau sediul pârâtului

Răspuns: C

36 Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit, în jurisprudența sa cu caracter obligatoriu, că în cazul suspendării facultative a judecării dispuse de instanță până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unei hotărâri preliminare:

- A. nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.
- B. intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare, instanța de judecată nefiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.
- C. nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare, însă instanța de judecată nu este obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.

Răspuns: A

37 Hotărârea judecătorească

- A. poate fi lămurită, la cererea părților, în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.
- B. poate fi completată, în termen de 15 zile de la pronunțare, când a fost dată în fond, după casarea cu reținere.
- C. este supusă recursului numai dacă prin aceasta s-a dispus suspendarea judecării de o instanță de apel.

Răspuns: B

38 Hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unei chestiuni de drept:

- A. este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.
- B. își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării.
- C. este pronunțată de un complet de 20 de judecători din cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, dintre care 12 judecători sunt desemnați din cadrul secției în competența căreia intră chestiunea de drept dezlegată.

Răspuns: B**39 Judecarea cauzelor se suspendă de drept:**

- A. în cauzele aflate pe rolul instanțelor la data sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care soluționarea acestora depinde de dezlegarea problemelor de drept ce fac obiectul recursului în interesul legii;
- B. întotdeauna, prin deschiderea procedurii insolvenței, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive;
- C. în cazul în care instanța formulează o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Răspuns: C**40 În recurs, ordinea soluționării excepțiilor este următoarea:**

- A. tardivitatea, inadmisibilitatea, competența;
- B. lipsa calității procesuale active, compunerea completului de judecată, lipsa calității de reprezentant;
- C. inadmisibilitatea, tardivitatea, lipsa de interes.

Răspuns: C

 Secția I Civilă - Jurisp CEDO

41 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil prin limitarea accesului la justiție a avut loc atunci când:

- A. restricțiile impuse exercitării căilor de atac în dreptul intern sunt conforme cu art. 6 alin. (1) din Convenție, dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat;
- B. dreptul litigios a fost afectat în substanța sa, prin impunerea unor restricții în dreptul intern cu privire la exercitarea căilor de atac
- C. instanțele au răspuns motivat argumentelor invocate de reclamant cu privire la admisibilitatea cererilor.

Răspuns: B

42 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nerespectarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul securității raporturilor juridice presupune:

- A. enunțarea supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante;
- B. ca soluția dată de către instanțe în mod definitiv oricărui litigiu să nu mai fie rejudecată, deoarece este imperativă respectarea principiului autorității de lucru judecat, adică a caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești;
- C. ca exercitarea unei cereri de revizuire să constituie o modalitate deghezată de a provoca redeschiderea unei proceduri soluționate în mod definitiv.

Răspuns: C

43 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenție, sub aspectul participării efective la proces, a fost determinată de:

- A. obligația instanței de a verifica dacă citarea este efectuată în conformitate cu dispozițiile din dreptul național;
- B. omisiunea instanței de a verifica dacă actul de procedură are aptitudinea de a informa partea despre existența procesului;
- C. realizarea citării prin poștă la adresa indicată de reclamant, fără ca acesta să solicite judecarea în lipsă.

Răspuns: B

44 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de "ingerință în dreptul de proprietate" presupune că autoritățile naționale:

- A. nu au ținut cont de existența în patrimoniul reclamanților a unui drept de proprietate sub condiție rezolutorie, ceea ce echivalează cu speranța de a vedea recunoscut un drept de proprietate a cărui exercitare este imposibilă ;
- B. au furnizat o explicație convingătoare cu privire la faptul că reclamanții au primit o despăgubire în schimbul exploatării imobilului de către stat;
- C. nu au păstrat un just echilibru între protecția dreptului de proprietate al reclamanților și exigențele interesului general.

Răspuns: C

45 Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicarea art. 14 din Convenție presupune:

- A. încălcarea, întotdeauna, a unuia dintre drepturile și libertățile protejate de Convenție;
- B. încălcarea oricărui drept sau interes legitim prevăzute de dreptul intern dacă se constată existența unei discriminări;
- C. afectarea exercitării unui drept protejat de Convenție ca urmare a incidenței criteriilor de discriminare prevăzute de text.

Răspuns: C

 Secția I Civilă - Jurisp CJUE

46 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la interpretarea articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2201/2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, s-a decis că:

- A. în cazul în care soții au atât cetățenia statului instanței sesizate, cât și cetățenia unui alt stat membru, instanța pe rolul căreia a fost introdusă acțiunea trebuie să acorde prioritate cetățeniei soțului care a locuit efectiv în statul membru a cărei instanță a fost sesizată;
- B. instanțele statelor membre a căror cetățenie o dețin soții sunt competente în temeiul dispoziției menționate, aceștia din urmă având posibilitatea de a sesiza, la alegerea lor, instanța statului membru căreia îi va fi dedus spre judecare litigiul;
- C. nu se impune ca părțile să aibă alegerea instanței competente, întrucât o astfel de soluție acordă un privilegiu exorbitant persoanelor care se bucură de dubla cetățenie comună și acordă acestora posibilitatea de a alege de facto instanța competentă, cu toate că Regulamentul nr. 2201/2003 nu recunoaște aceeași posibilitate celorlalte persoane.

Răspuns: B

47 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la legea aplicabilă obligațiilor necontractuale care decurg dintr-un accident de circulație, s-a decis cu privire la noțiunea de "efecte indirecte" că:

- A. se referă la pagubele legate de decesul unei persoane într-un accident survenit în statul membru al instanței competente, pagube suferite de rudele apropiate ale acesteia care au reședința într-un alt stat membru, interpretare conformă cu articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale (Roma II)
- B. în cazul în care este posibil să se identifice producerea unui prejudiciu indirect, situație care se regăsește în mod normal în cazul unui accident de circulație, locul acestui prejudiciu indirect va fi punctul de legătură pertinent pentru stabilirea legii aplicabile, independent de efectele directe ale acestui accident
- C. aplicarea legii locului în care s-a produs prejudiciul indirect contribuie la obiectivul prevăzut în considerentul (16) al Regulamentului Roma II, care urmărește asigurarea unei previzibilități a legii aplicabile, evitând totodată riscul ca respectiva faptă ilicită să poată fi descompusă în mai multe părți supuse unei legi diferite în funcție de locurile unde alte persoane decât victima directă suferă prejudiciul

Răspuns: A

48 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la principiul protecției jurisdicționale efective pentru asistența judiciară acordată unei persoane juridice, s-a decis că:

- A. așa cum acest principiu este consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie să fie interpretat în sensul că este exclus ca acesta să fie invocat de persoane juridice, în sensul că asistența acordată în temeiul acestui principiu poate să acopere, printre altele, scutirea de la plata avansului din cheltuielile de procedură și/sau asistența unui avocat;
- B. pentru a aprecia proporționalitatea, instanța națională poate să țină seama obiectul litigiului, șansele rezonabile de succes ale solicitantului, gravitatea mizei pentru acesta, complexitatea dreptului și a procedurii aplicabile, precum și capacitatea acestui solicitant de a-și susține în mod efectiv cauza, numai dacă societatea are caracter nelucrativ;
- C. instanța națională, în cadrul analizei de proporționalitate, urmează să țină seama de quantumul cheltuielilor de procedură care trebuie să fie avansate de persoana juridică și de împrejurarea dacă acestea sunt sau nu sunt de natură să constituie eventual un obstacol insurmontabil pentru accesul la justiție.

Răspuns: C

49 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la admisibilitatea cererii de pronunțare a unei întrebări preliminare, Curtea s-a declarat competentă să statueze asupra cererilor formulate de instanțele naționale:

- A. referitoare la dispoziții ale dreptului Uniunii, în cazuri în care situația de fapt din cauza principală se situa în afara domeniului de aplicare al acestuia, dar în care aplicabilitatea respectivelor dispoziții de drept al Uniunii fusese determinată de dreptul național, ca urmare a trimiterii prevăzute de textul legii interne la conținutul acelor dispoziții
- B. atunci când, în soluționarea unor situații pur interne, pentru a evita, de exemplu, apariția unor discriminări împotriva resortisanților naționali, au fost invocate directivele europene, chiar dacă aceste situații nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2000/43 și al Directivei 2000/78
- C. pentru asigurarea unei uniformități de interpretare a unor dispoziții sau a unor noțiuni preluate din dreptul Uniunii, indiferent care ar fi condițiile în care acestea ar urma să fie aplicate și chiar dacă nu s-a demonstrat existența unui interes cert pentru soluționarea cauzei

Răspuns: A

50 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate particularilor ca urmare a încălcării dreptului Uniunii, s-a decis că:

- A. în ipoteza în care condițiile privind angajarea răspunderii statului sunt îndeplinite, instanțelor naționale le revine sarcina de a stabili că statul are obligația să repare prejudiciul cauzat, condițiile stabilite de legislațiile naționale în domeniul reparării prejudiciilor neputând fi mai puțin favorabile decât cele referitoare la acțiuni asemănătoare de drept intern și nici concepute astfel încât să facă, în practică, imposibilă sau excesiv de dificilă obținerea reparării prejudiciului
- B. principiul răspunderii statului inerent ordinii juridice a Uniunii impune repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, cu obligația de a revizui hotărârea care a cauzat prejudiciul, fără a putea fi invocat, în acest caz, principiul autorității de lucru judecat sau principiul securității juridice
- C. în cazul încălcării săvârșite de o instanță ale cărei decizii nu pot fi supuse niciunei căi de atac în dreptul intern este conformă cu dreptul Uniunii legislația națională care impune, drept condiție prealabilă, anularea deciziei cauzatoare de prejudicii pronunțate de instanța națională, în condițiile în care o astfel de anulare este, în practică, exclusă

Răspuns: A